ЦТ

№ 39

ДОПОЛНЕНІЕ

къ запискѣ по дѣлу Зальмана **Бакальчука.**

Докл. д. Сенаторъ *Г. С. Маньковскій.*

ЗАКОНЫ.

Докл. 12 Февраля 1913 г.

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О жалобахъ и протестахъ на окончательные приговоры.

Отдѣленіе первое.

Порядокъ подачи кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.

Ст. 907. Кто не подалъ апелляціоннаго отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора окружнаго суда, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора судебной палаты, если ею утвержденъ приговоръ суда первой степени.

Рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

1880 г. № 31, по д. Манделькерна.

Правительствующій Сенатъ призналъ, что заявленіе частнаго обвинителя по явкѣ его на судъ, до начала ли разбора дѣла, или во время его производства, объ отказѣ отъ обвиненія, на что онъ, безъ сомнѣнія, всегда имѣетъ право, можетъ влечь за собою прекращеніе дѣла не безусловно, а лишь въ случаѣ согласія на то обвиняемаго. Что выводъ этотъ согласенъ съ общимъ смысломъ закона подтверждается и тѣмъ, что законъ, съ одной стороны, устанавливаетъ только одинъ способъ прекращенія дѣлъ, производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія, именно прекращеніе ихъ примиреніемъ сторонъ (5, 16, 20 ст. уст. угол.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1184834

суд), съ каковымъ способомъ аналогично и обоюдное согласіе обвинителя съ обвиняемымъ на прекращеніе дѣла, въ случаѣ нежеланія обвинителя поддерживать обвиненіе, а съ другой стороны, онъ не содержитъ въ себѣ, какъ сказано выше, ни одного постановленія, которое давало бы суду право прекращать дѣло за одностороннимъ отказомъ частнаго обвинителя отъ обвиненія.

1868 г. № 81, по д. Алекина.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что неявка обвинителя должна считаться отреченіемъ отъ жалобы, прощеніемъ обвиняемаго, потомучто вслѣдствіе такой неявки дѣлается невозможнымъ исполненіе обряда склоненія къ миру, для котораго упомянутыя въ 35 ст. у. у. с. дѣла подчинены вѣдомству мирового судьи . . . . . .

1871 г. № 512, по д. Ханцева.

Мировой Судья 2-го участка Малоярославецкаго уѣзда, признавъ крестьянина Ханцева виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина, приговорилъ его, на основаніи 692 ст. улож., къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента. На этотъ приговоръ, не обжалованный подсудимымъ, принесенъ апелляціонный отзывъ со стороны управляющаго акцизными сборами, который доказывалъ, что Ханцевъ долженъ быть приговоренъ къ отвѣтственности по 694 ст. улож. Мировой съѣздъ, усматривая изъ дѣла, что протоколъ о нарушеніи составленъ безъ соблюденія 1130 и 1136 ст. уст. угол. суд., и что, при недостаткѣ другихъ доказательствъ, нѣтъ возможности повѣрить правильность его въ порядкѣ судебномъ, опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи, согласно отзыву управляющаго, отмѣнить, и за несоблюденіемъ правила, установленнаго въ 1130 и 1136 ст. уст. угол. суд., Ханцева взысканію не подвергать. На приговоръ мирового съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой объясняетъ, что съѣздъ не указалъ, въ чемъ именно онъ видитъ нарушеніе 1130 и 1136 ст. уст. угол. суд., и что виновность Ханцева доказана показаніями свидѣтелей. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, во 1-хъ, что въ апелляціонномъ отзывѣ, подлежавшемъ обсужденію мирового съѣзда на основаніи 168 ст. уст. угол. суд., вовсе не возбуждался вопросъ о правильности составленія протокола нарушенія, и во 2-хъ, что въ приговорѣ Съѣзда не указано, въ чемъ именно состоитъ нарушеніе 1130 и 1136 ст. уст. угол суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Малоярославецкаго мирового съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Медынскій мировой съѣздъ.

1871 г. № 577, по д. Андріянова.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что приговоръ, обжалованный одной стороной, не можетъ еще быть признанъ вступившимъ въ законную силу для другой стороны и, слѣдовательно, въ отношеніи этой стороны можетъ быть, согласно просьбѣ стороны обжаловавшей, измѣненъ или и вовсе отмѣненъ; но и при этомъ не устраняется правило, изображенное въ 168 ст. уст. угол. суд., въ силу котораго таковое измѣненіе или отмѣна не должны выходить изъ предѣловъ отзыва . . . . .

1880 г. № 39, по д. Николаева.

. . . . . Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый указываетъ, что съѣздъ нарушилъ ст. 168 у. у. с. тѣмъ, что, утвердивъ приговоръ мирового судьи, которымъ постановлено было вещественныя доказательства, 65 коп., возвратить ему, Николаеву, измѣнилъ это постановленіе обращеніемъ означенныхъ денегъ въ капиталъ земства по общественному призрѣнію, хотя по этому предмету не было никакого ходатайства въ отзывѣ подсудимаго . . . . Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что съѣздъ поступилъ въ противность ст. 168 у. у. с., постановивъ въ своемъ приговорѣ объ обращеніи въ земскій капиталъ отобранныхъ въ портерной лавкѣ Николаева 65 к., чѣмъ, вопреки точному смыслу закона, измѣнилъ необжалованное обвинителемъ постановленіе мирового судьи о возвращеніи этихъ денегъ подсудимому по принадлежности.

1869 г. № 704, по д. Головина.

Мировой судья Старооскольскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Головина на основаніи акта, составленнаго акцизнымъ надсмотрщикомъ, въ неимѣніи на штофной лавкѣ вывѣски и въ продажѣ вина мѣрою $^1/_{100}$ части ведра, призналъ Головина виновнымъ и, руководствуясь 44 ст. правилъ о взысканіи за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ и 693 ст. улож. о нак., по совокупности преступленій, на основаніи 8 п. 152 ст. улож. о нак., приговорилъ Головина къ штрафу 15 руб. и обязалъ его взять новый патентъ. Управляющій акцизными сборами Курской губерніи въ апелляціонномъ отзывѣ объяснилъ съѣзду, что приговоръ судьи онъ считаетъ несогласнымъ съ законами, потомучто неимѣніе въ штофной лавкѣ Головина вывѣски, за силою 1126 ст. уст. угол. суд., составляетъ проступокъ, неподсудный мировому судьѣ, и, на основаніи 1124 ст. того же устава, подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію казеннаго управленія, независимо отъ другихъ преступныхъ дѣйствій Головина по нарушенію уст. о пит. сборѣ, и просилъ приговоръ

судьи въ семъ отношеніи отмѣнить. Старооскольскій мировой съѣздъ, 5 Февраля 1869 года, опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи отмѣнить, какъ постановленный по дѣлу, начатому, вопреки 1130 ст. уст. угол. суд., по акту, составленному надсмотрщикомъ, а не должностнымъ лицомъ, уполномоченнымъ на составленіе акта положеніями питейнаго устава. Разсмотрѣвъ принесенную на приговоръ съѣзда кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Курской губерніи и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, не имѣлъ права касаться тѣхъ частей приговора мирового судьи, противъ которыхъ не было ни съ чьей стороны отзыва, и обязанъ былъ, на основаніи 168 ст. уст. угол. суд., ограничиться разсмотрѣніемъ лишь той части приговора, которая была обжалована акцизнымъ управленіемъ. Признавая, засимъ, что постановленный Старооскольскимъ мировымъ съѣздомъ съ превышеніемъ власти приговоръ не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: приговоръ съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тимскій мировой съѣздъ.

1877 г. № 77, по д. Климчика.

Правительствующій Сенатъ высказалъ, что по судебнымъ уставамъ защита правъ стороны, прежде всего, принадлежитъ самой сторонѣ; поэтому, если судъ первой степени и нарушилъ какія либо формальности, но сторона не указываетъ на это въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, то слѣдуетъ заключить, что сама сторона не считаетъ неисполненіе этихъ формальностей нарушеніемъ своихъ правъ, а потому вторая инстанція и не должна входить въ обсужденіе этой части приговора, ибо, въ противномъ случаѣ, ст. 168 уст. угол. суд. потеряла бы всякое значеніе. Къ числу такихъ формальностей относится, какъ это уже и было неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (1870 г. № 1660 и мн. др.), установленный ст. 1129 и 1130 уст. угол. суд. порядокъ возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій. . . . . По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что Кѣлецкій 1-го округа мировой съѣздъ, отмѣнивъ приговоръ гминнаго суда за неправильнымъ возбужденіемъ настоящаго дѣла, на что ни управляющій акцизными сборами, ни подсудимые не жаловались, допустилъ существенное нарушеніе 168 ст. уст. угол. суд., и вслѣдствіе сего *опредѣляетъ:* за нарушеніемъ 168 ст. уст. угол. суд. приговоръ съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ мировой съѣздъ 2-го округа Кѣлецкой губерніи.

1871 г. № 76, по д. Степанова.

. . . Отставной фельдшеръ Прохоръ Степановъ обратился 18-го Октября 1867 г. въ Ростовскій (на Дону) уѣздный судъ съ жалобою на нанесеніе его женѣ Акулинѣ Васильевой въ іюнѣ того года побоевъ и словеснаго оскорбленія женою коллежскаго секретаря Ириною Андреевою и дочерьми сей послѣдней Меланьею и Екатериною Андреевыми... Мировой съѣздъ приговоромъ, состоявшимся 17-го Февраля 1870 г., опредѣлилъ прекратить настоящее дѣло за давностью, такъ какъ Степанова, начавъ преслѣдованіе противъ Ирины Андреевой 6-го Ноября 1867 г., не имѣла хожденія по дѣлу до 13-го Іюня 1868 г., а Екатерину Андрееву и Меланью, (по мужѣ) Куликъ, Степановы начали преслѣдовать спустя два года и пять мѣсяцевъ послѣ происшествія. На приговоръ съѣзда Прохоръ Степановъ принесъ по довѣренности жены своей кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что, возбудивъ вопросъ о давности, тогда какъ обвиняемыя на пропущеніе оной не указывали и повѣренный ихъ въ отзывѣ своемъ на это обстоятельство не ссылался въ опроверженіе приговора мирового судьи, съѣздъ нарушилъ 104 и 168 ст. уст. угол. суд.; 2) . . . . . Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Прохора Степанова незаслуживающею уваженія, такъ какъ вопросъ объ истеченіи давности, какъ объ одной изъ законныхъ причинъ, по коимъ, на основаніи 16 ст. уст. угол. суд., начатое дѣло подлежитъ прекращенію, можетъ быть возбуждаемъ во всякомъ положеніи дѣла; а потому и въ настоящемъ дѣлѣ возбужденіе этого вопроса въ мировомъ съѣздѣ не представляетъ нарушенія 104 и 168 ст. уст. угол. суд., тѣмъ болѣе, что съѣздъ въ сужденіе о давности вошелъ вслѣдствіе сдѣланнаго о томъ, при разбирательствѣ дѣла, заявленія со стороны повѣреннаго обвиняемыхъ.

И. о. Оберъ-Секретаря *В. Вишневскій.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *М. Соболевъ.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА